



# Obec Holubice

Tel. 517 375 275, 683 51 Holubice 61  
e-mail : [obec@holubiceou.cz](mailto:obec@holubiceou.cz) DS : 3qubk5y

Český rozhlas  
Tereza Čemusová  
Římská 13  
Praha  
120 00

Naše č. j.: 324/2019/Hol

V Holubicích 18. 4. 2019

Věc: Informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě Vaší žádosti ve smyslu zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím Vám poskytuji následující údaje:

**From:** Tomas Vybiral [mailto:vybiral@akchv.cz ] **Sent:** Monday, June 12, 2017 6:13 AM **To:** starosta@holubiceou.cz **Cc:** chladova@akchv.cz **Subject:** FW: Holubice - návrh smlouvy o spolupráci s EDP **Importance:** High

Vážený pane starosto,

děkuji Vám za projevenou důvěru, níže si dovoluji několik poznámek k navržené smlouvě. Nejprve teoretická úvaha, když chápu, že v podstatě Vám projekt nevádí, neboť je sice ve Vašem katastrálním území, nikoli však v zastavěné části obce. Na druhé straně vnímám, že situace může být v budoucnu politizována, nejen na komunální úrovni, když hazardní hry nejsou momentálně populární. Vzhledem k tomu, že máte zasedání zastupitelstva, kde to máte projednat již ve čtvrtek, je to hodně narychlo, byť předpokládám, že věc je v obci hojně diskutována. Je třeba tedy vyšší míru opatrnosti a objektivně, i určitého alibismu.

Smlouva

Článek 1.6. - tvrzeným zajištěným účelem je dodržování veřejného pořádku, veřejného pořádku se další text v podstatě vůbec nedotýká (článek 3.5 a 3.6 se toho v podstatě nedotýká).

Hlavní problém vnímám v tom, že smlouva je uzavřena na dobu určitou, dvaceti let, když fakticky není možné, aby ji obec reálně ukončila, pokud si to nebude přát provozovatel. Vezměme v úvahu, že podle článku 3.2 (tedy po dobu pěti volebních období) se obec zavazuje, že bude trpět hazardní hry v obci. Kromě politické odpovědnosti za toto rozhodnutí musíte počítat s tím, že se dříve či později vymezí celek, který bude hrát na strunu zákazu hazardních her a kromě politické odpovědnosti nelze vyloučit i pokus o trestněprávní rovinu řešení, jak bývá teď v komunální politice moderní. Podmínky výpovědi, tak jak jsou nastaveny, jsou v podstatě ze strany obce neuplatnitelné, vztahují se na porušení zákona o hazardních hrách, kde obec nemá kontrolní kompetence, navíc jsou vázány až na nesjednání nápravy.

Článek 3.2 – nám zakazuje v budoucnu uplatnit generelně námitky vůči provozovateli po dobu celých 20 let

Článek 3.1. – poskytuje provozovateli exkluzivitu za situace, kdy nedokážeme vůbec odhadnout stav na trhu a výhodnost smlouvy

Článek 3.4. – odpovědnost za škodu, obec tedy nemůže přijmou do budoucna rozhodnutí, kterým by plošně omezila hazardní hry v obci, či v místě provozovny, aniž by odpovídala za škodu, včetně ušlého zisku (viz. 6.1)

Článek 4.1 – příspěvek – uvádí se **zejména** dle zákona a je tam pokud jde o příjem obce pouze nezávazný odhad 20 mil/rok. Důrazně doporučuji, aby se zde objevila závazná minimální částka za rok, a to bez ohledu na možnou změnu zákona o hazardních hrách, který může být v dalších letech změněn a povinné peníze půjdou zase na sport či se jinak utopí ve státním rozpočtu. Ve vazbě na porušení povinnosti ročního příspěvku potom doporučuji smluvně zakotvit právo obce na výpověď smlouvy (viz. článek 7.3). Také by to mohlo dopadnout tak, že budeme mít kasino a žádné peníze a závazek je trpět 30 let. Článek 7.3 musí být rozhodně vypuštěn, viz. komentář výše.

Závěr:

Podle mého názoru je nutné, pro zajištění jistoty pro obec smlouvu upravit nejméně v níž uvedených částech:

1. Poskytování příspěvku – je třeba dát fixní minimální roční příspěvek, když je jedno, zda to bude dar, příspěvek podle zákona o hazardních hrách atd., a jeho splatnost. Na porušení této povinnosti je třeba vázat možnost ukončit smlouvu.
2. Je třeba rozvinout veřejný zájem – nebál bych se:
  - a. uložit provozovateli dostatek parkovacích ploch na svých pozemcích
  - b. Regulovat reklamu na hazardní hry na oblast kolem dálnice, aby reklamy nebyly v zastavěné části obec atd. atd.
  - c. Zvažoval bych povinnost při provozu, opravách atd. zaměstnávat či nejméně poptávat místní firmy a osoby
3. Pokud jde o trvání smlouvy, chápu že chtějí co nejdéle, ale musí tam být možnost ukončit, byt třeba i blanketní tak, abychom minimalizovali naši odpovědnost v budoucnu, když si kromě možnosti výpovědi v případě, že nepřispívají obci (viz. výše) dovedu představit ustanovení o možnosti výpovědi:
  - a. V případě, že objektivně dojde ke zvýšení drobné kriminality v obci o více než x %
  - b. V případě, že dojde v zastavěné části obce ke zvýšenému výskytu dopravních nehod v prokázané souvislosti s provozem hazardních her
  - c. Pokud v rámci místního referenda dojde k plošnému požadavku zákazu hazardních her – můžeme nastavit vyšší povinnost účasti i rozhodnutí
4. Odpovědnost za škodu doporučuji omezit shora, a to maximálně do výše poskytnutého příspěvku, nebo součtu příspěvků
5. Vypustil bych otázku trvalého zákazu konkurence dle 3.3 buď na stávající zastupitelstvo, nebo jen obecně vyjádřit zájem, že nechceme dalšího provozovatele hazardních her v oblasti zastavěné části obce, nevázat však na to sankci a náhradu škody. Pro toto ustanovení nevidím důvod, po právní stránce se navíc musím ještě zamyslet, zda bychom tím neporušili nějakou povinnost.

Doporučení:

V tuto chvíli Vás potřebují, výhody, jež získáte nyní už nikdy v budoucnu nedostanete. Proto doporučuji se ke smlouvě vymezit jednak negativně (tedy některá ustanovení opravdu nechceme a nemůžeme si je dovolit), ale i pozitivně, když je třeba nadefinovat přesně co chceme na to vázat buď sankce pro nás, nebo možnost ukončit smlouvu.

A to i ve vazbě na ukončení smlouvy, podmínky mohou být přísné, ale musí být podle mne reálně alespoň přivřená dvířka pro obec, aby mohla ukončit, pokud nastane nějaký katastrofický scénář.

Advokátní kancelář Chladová a Vybíral  
Rybníček 4, 602 00 Brno  
[www.akchv.cz](http://www.akchv.cz)

Petr Hanák  
starosta obce Holubice